

M/s Jalandhar Coach Builders v. P.O.L.C. Jalandhar 439
and others (S.S. Nijjar, J.)

ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਹੇਠ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਸਮਾਗਮ ਕਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਦੇ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਬਨ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(13) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

RNR <

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸਾਰੋਂ ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਲੰਧਰ ਕੋਚ ਬਿਲਡਰਜ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੀਓਐਲਸੀ ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2006 ਦੇ 7704

19 ਦਸੰਬਰ, 2006

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਐਕਟ, 194 7—
S.10(1)9(c) L -ਕੰਮਕਾਰ-ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ-
ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ-ਨਾ ਹੀ ਪੱਤਰ ਨਾ ਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ- ਲੇਬਰ
ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਮਡ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ- ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਹੋ ਗਈ ਸੀ- ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ
ਐਕਸ- ਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਵੇਕੇਸ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ,
ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵਾਲ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ
ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਤਰਫਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਸਨ,
ਦੀ ਮੌਤ 17 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 20 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ
ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ
ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ
ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ
ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ
ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਰੇ
ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਈ ਰਿੱਟ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ
ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ 17 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਫਰਮ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ
ਵਿਧਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਅਸਲ
ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪੰਜ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ
ਜਾਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਸੱਚਮੁੱਚ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ
ਇਹ ਪੰਜ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ
ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵਾਲ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ
ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ

M/s Jalandhar Coach Builders v. P.O.L.C. Jalandhar 441
and others (S.S. Nijjar, J.)

2-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰੀਗਰ ਨੂੰ ਮੋਹਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਆਰ.ਐਸ.ਸ਼ਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ।

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਲੰਧਰ ਕੋਚ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ- P.2) ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1)। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਲੰਧਰ ਕੋਚ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਫਿਰ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਐਚ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਕਲ-2, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 18 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਐਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਸਾਬਕਾ ਭਾਗ ਪੁਰਸਕਾਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 30 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੁਸਾਰ-ਪੱਤਰ)। ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਰਾਹੀਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਦੀ ਫਾਈਲ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਤਰਫਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 17 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀ.2) ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਪੰਜ ਬੱਸਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .

(5) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 22 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1)(ਸੀ) ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਡੀਮਡ ਸਰਵਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਵੱਲੋਂ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

9.10.2003 ਵਰਤਮਾਨ: ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਦਾਸ, ਕਾਮੇ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ regd ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 29 ਮਈ, 2003 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ। ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਜੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਏਡੀ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

30 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਖ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

Sd/-

ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ

9.10.2003”

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ) ਹੁਕਮ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪੀ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ

M/s Jalandhar Coach Builders v. P.O.L.C. Jalandhar 443
and others (S.S. Nijjar, J.)

(ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਦੀ ਮੌਤ 17 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 20 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇੰਟਰ ਆਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ, ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ.2) ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਯਿਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ 17 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪੰਜ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਕੰਮਕਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪੰਜ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(7) ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ 20 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਅਮਲ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪੰਜ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ. 2) ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ

ਲਈ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੰਮਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 1) ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਅੰਕਸੂਤਰ-ਪੀ.2) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 6 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇੱਥੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। .

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ